

Naturalismus der religiösen Bedeutung des Besonderen besser gerecht werden als die «liberale» Position, aber dennoch entfernen sie sich noch weiter vom traditionellen Wirklichkeitsverständnis der monotheistischen Religionen.

Die Probleme, die sich aus dem Verhältnis von Religion und Naturwissenschaft ergeben, sind weniger harmlos, als man oft annimmt und als die gelegentlich zu selbstgewisse Kritik an Kreationismus und Intelligent Design auf der einen oder an Richard Dawkins und dem Neuen Atheismus auf der anderen Seite vermuten lässt. Die Möglichkeit von Konflikten ist sehr real.

Michael Hüttenhoff, Saarbrücken

Abstract

The essay argues that non interventionist theories of special divine action do not succeed in avoiding supernaturalism and interventionism. Besides the essay identifies some serious problems of three types of non interventionist theories. As models of twofold causation likewise seem to fail, it seems impossible to adhere to special divine action without accepting supernaturalism. If one wants to avoid supernaturalism one has to reduce the present divine action to general divine action or one has to accept a kind of pantheism or religious naturalism.

(vgl. ders.: *Religious Naturalism*, 121), charakterisiert den religiösen Naturalismus folgendermaßen: «There are some positions that may be further removed from theism [als die naturalistischen Theisten], as they do not understand God as an entity (or as the all-encompassing entity) but rather as a symbol used to speak of our existence and the world we live in, referring to «the sacred» rather than to God» (a.a.O., 117). Angesichts der Unterschiedlichkeit religiös-naturalistischer Positionen bezeichnet er ihn als «an umbrella which covers a variety of dialects» (a.a.O., 119).